

我国人文社会科学评价机制的研究现状与三维框架

邱均平, 谭春辉, 任全娥

(武汉大学 中国科学评价研究中心, 湖北 武汉 430072)

摘 要:人文社会科学评价机制主要包括评价方法、评价程序和监督体系。对我国人文社会科学评价机制的研究现状与存在问题进行了综合分析,进而提出了完善的人文社会科学评价机制框架的三维构成:方法科学、程序合理、监督完备。

关键词:人文社会科学;科学评价;评价机制

中图分类号:C1

文献标识码:A

文章编号:1001-7348(2008)02-0138-04

0 引言

当前,我国人文社会科学的建设与发展正处于最佳的历史时期,党和国家领导人对繁荣和发展人文社会科学给予了高度重视。2001年8月,江泽民同志在会见国防科技专家和哲学社会科学专家时提出了“四个同等重要”^[1];2002年4月,江泽民同志在视察中国人民大学时,提出“五个高度重视”和“五点希望”^[2];2004年3月20日,中共中央发布《关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》,《意见》将繁荣发展哲学社会科学定位于“建设中国特色社

会主义的重大任务”,系统提出了“繁荣”的方针目标、管理体制、体制改革、队伍建设等7个方面的重要内容,全面阐述了中央对繁荣哲学社会科学的最新认识^[3];2004年5月28日,中共中央政治局就繁荣和发展哲学社会科学举行第13次集体学习^[4]。

但是,人文社会科学的繁荣与发展,离不开科学、客观、公正、合理的评价。建立和完善我国人文社会科学的评价机制、评价标准和评价体系,已成为刻不容缓、必须要解决的重大理论和现实问题。我国许多科研人员已就人文社会科学的评价机制问题进行了深入的研究和探索,并取得了众多研究成果。本文旨在对我国当前的人文社会科学评

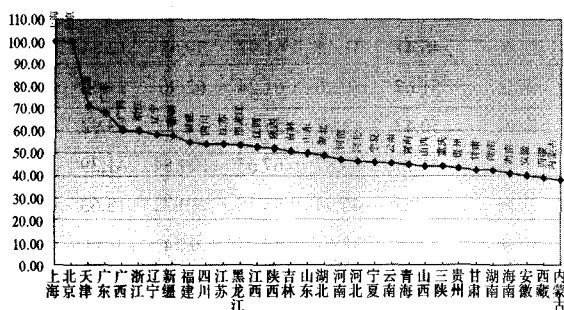


图1 全国内地学习型社会指数序列图

5 结论

综观学习型社会指数和各一级指标指数,大于学习型

社会指数和各一级指标指数平均得分的省、直辖市、自治区均不过半数,说明国内学习型社会建设的不均衡性,两极分化较为严重。这里须着重说明的是,上海、北京、天津三大直辖市,在学习型社会建设的各方面发展较为均衡,取得了卓越成绩。这些城市的学习型社会建设模式及其一些社会、经济、政治和文化的发展值得各地借鉴。

参考文献:

- [1] 顾新,李久平,冯结.学习型区域——区域经济发展的新模式[J].经济理论与经济管理,2003(4):64-67.
- [2] 陈友华.学习型城市建设评价指标体系研究[J].南京社会科学,2004(9):84-85.

(责任编辑:焱 焱)

收稿日期:2006-11-15

基金项目:国家社会科学基金重点项目(05AZX004)

作者简介:邱均平(1947-),男,湖南桃源人,武汉大学、南京理工大学教授,博导,武汉大学中国科学评价研究中心主任,《图书情报知识》杂志副主编,研究方向为信息管理与科学评价、信息计量与科学计量等;谭春辉(1975-),男,湖南武陵人,武汉大学中国科学评价研究中心博士研究生,研究方向为信息管理与科学评价;任全娥(1972-),女,河南人,武汉大学中国科学评价研究中心博士研究生,研究方向为信息资源管理。

价机制的研究现状进行梳理,综合分析人文社会科学评价机制中存在的问题,并对完善的人文社会科学评价机制框架进行简要架构。

1 人文社会科学评价机制的内涵

评价是一种特殊的人类认识活动,它不是创造价值,而是对已经存在的价值做出判断。当前人们对评价的认识不完全一致。《现代汉语词典》的解释是:“评定价值的高低”;《辞海》的解释是:“评论货物的价格”。尽管人们对评价的概念有着不同的看法和理解,甚或是争议,但人们对评价本质的认识是一致的,即评价是一价值判断的过程^[5]。人文社会科学评价,从本质上来说,是对人文社会科学研究活动及其产出和影响的价值进行判断的认识过程。

机制(mechanism)一词,来源于古希腊文 *mechanē*,原指机器的构造和原理,是工程学概念,一般被理解为物理学和机械工程学中的机械装置或机械构造。后来被运用到生理学、心理学、哲学和经济学等多门学科之中。“机制”一词在《辞海》中的解释是:“机制原指机器的构造或动作原理。生物学和医学通过类比借用此词。生物学和医学在研究一种生物的功能(例如光合作用或肌肉收缩)时常说分析它的机制。这就是说要了解它的内在工作方式包括有关生物结构组成部分的相互作用,以及其间发生的各种变化过程的物理、化学性质和相互关系。阐明一种生物功能的机制,意味着对它的认识从现象的描述到本质的说明”^[6]。据此,我们可以认为,“机制”是系统为了实现某种功能的内在工作方式,包括其组成部分的相互作用,以及这些组成部分之间因发生变化而形成的相互性质和相互联系。

结合以上分析,我们把人文社会科学评价机制理解为:为了实现人文社会科学评价功能的内在的、比较成熟的工作方式、工作方法和工作程序,从系统论的角度来看,主要包括评价方法、评价程序和监督体系。

2 人文社会科学评价机制的研究现状

多年来,学术界在人文社会科学的评价方面进行了许多积极有益的探索,开展了大量卓有成效的工作,也积累了许多宝贵的经验,对促进人文社会科学的繁荣发展和提高科研管理水平起到了积极的作用。

2.1 关于评价方法

人文社会科学评价,就其内容而言,可以分成人文社会科学研究机构的评价、人文社会科学研究成果的评价、人文社会科学期刊杂志的评价、人文社会科学研究人员的评价几个方面,等等。无论评价的内容如何,但在实际操作中,评价的方法则是大同小异。目前学术界关注最多,也是应用最多的评价方法,主要有两种:

(1)同行评议方法。同行评议是社会民主制度与科学界内部层级制度结合的产物;它既要保证评议人是同领域中高层的专家权威,又要保证将评议的权力赋予一个专家

小组而非某一位权威,这样可以兼顾评价的准确性与公平性。所以有人把同行评议制看作科学的“看门人”(gatekeeper)^[7]。同行评议方法是一种定性评价方法,在西方学术界早已通行,并被认为是一种更符合科研特点的评价方法。其基本做法是由从事某领域或接近该领域的专家来评定一项工作的价值或重要性,旨在通过专家群体的知识和智慧来形成正确的判断。同行评议方法在人文社会科学领域的评价中得到了广泛的应用,如人文社会科学基金课题申请、优秀人文社会科学成果奖励、优秀人文社会科学人才选拔、职称评聘等,这与同行评议方法的公正性、合理性、灵活性优点是分不开的^[8]。但也应看到,由于专家的知识结构、学术视野、学术偏向、区域构成等原因,同行评议法在实际应用中也并非十全十美,也受到一些学人的质疑。

(2)计量评价方法。计量评价方法是一种定量的评价方法,主要是把人文社会科学评价中的一些内容指标化、数量化、数值化,如期刊的级别、项目的等级、成果的字数、科研人员的职称与学历等,然后根据一定的权重计算出分值,通过分值的比较来衡量人文社会科学的价值。这种方法目前正逐渐成为人文社会科学评价的一种主流方法,可以为同行评议法提供客观公正的统计分析数据,具备可比性,操作性比较强。计量评价方法也有自己的“硬伤”:一是易过分依赖于数据,二是易产生投机取巧,三是易引发学术不端。

计量评价方法中一个重要分支方法是引文分析法。引文分析法是指用社科成果被其它文献引用次数来反映该成果的质量和价值的定量方法。由于一项具体的社会科学成果总是在其它社科成果的基础上“生产”出来的,因此,这种文献或成果之间的继承和发展关系(文献之间客观上的关联度)就可以反映它们的价值和品质,“合格的、标准化的原材料”使用的次数必然很大。引文次数可以反映论文的质量和品质,引文次数越大,论文的价值就越大^[9]。通过引文分析法,还可以用来评价论文作者、作者所属单位、论文所属学科等。

2.2 关于评价程序

所谓评价程序,是指在评价活动中所应遵循的过程或步骤。从目前的研究文献来看,众多学人对评价程序论述不多,侧重于说明评价程序的重要性。如中国人民大学著名学者刘大椿教授就认为,任何评价规范都受限于一定的评价程序,如果没有一个科学、公正的评价程序,也就不存在公正的评价^[9]。行之万能的指标体系是不存在的,但存在科学的规则和程序安排。评价程序的制定,有赖于建立一套完善、科学、公正的程序以保证评价者们以公正的“评价眼光”来进行评价。相对实质评价来说,程序评价更易把握,可操作性更强,不失为一条可行的道路。确实如此,如果人文社会科学评价要达到实质上 and 理想上的公正、公平、科学与合理,光靠指标体系和评价方法是难以保证的,还应该从制度上加以保障,因为“法制”比“人治”更可靠。

合理可靠的程序是制度的基石,因此,为保证人文社会科学评价的公正、公平、科学与合理,就应该制定公正、公平、合理的评价程序。就目前的研究状况和工作实际来看,如何制定学人公认的评价程序,诸如专家的选择程序、评审的步骤、异议的处理程序、成果的报奖程序等,应是人文社会科学评价研究的重中之重。

2.3 关于监督体系

监督一词已广泛应用于经济政治、社会生活的各个领域,其对于政策的执行、程序的完备、制度的完善、权益的保障等的作用是毋庸置疑的。为了保证人文社会科学评价在正确的轨道上进行,除了要有合适的评价方法和合理的评价程序外,还应构建一个全方位的监督体系。广大学术界同仁对这点是一致地赞同,并提出了建立监督体系的具体内容。比如陈卫平认为^[10],是否能够实施有效的监督,是评价的公正性能否落实的关键,并认为应由政府部门来承担监督者的大任,但前提是政府部门必须退出评价主持者的地位。倪润安为我们厘清了人文社会科学评价监督的维度^[11]:一是建立对学术研究者的监督,建立规范的学术批评制度;二是建立对学术评议人的监督,维护评议的公正、合理;三是建立对学术管理者的监督,管理者要不断提高自身素质。也有研究人员对具体的监督方法进行了探讨,如刘大椿就提出,对于评价专家,应建立如下监督机制^[12]:一是保持评审记录;二是对投票负责,正式签署投票意见;三是向社会公开评价意见;四是应集中发表评优成果;五是要充分重视专业协会、专业刊物的监督作用。可以说,对人文社会科学评价进行全方位的监督,是保证评价透明和公正的有效手段。

3 人文社会科学评价机制存在的不足

也有研究人员对具体的监督方法进行了探讨,多年来,我国在人文社会科学评价方面进行了积极的探索,然而,到目前为止,似乎还没有建立一个比较科学合理的评价机制,评价制度不健全、评价体系不完善、评价方法不规范等问题还广泛存在。综合众多学者的研究成果,当前我国人文社会科学评价机制中存在的不足主要有^[12-16]:

3.1 评价方法难以达到理想效果,无法排除非科学因素的干扰

尽管当前开展人文社会科学评价,会在同行评议方法和计量评议方法的基础上,派生出一些本来比较科学、公正的方法,如通讯评审法、会议评价法、双盲法、定量分析法、引文分析法等,尽管这些方法在“理论”上设计得很完善,但在实际执行中也可能走样。执行者(评审专家)的个人偏好使科学方法的效果扭曲,在实践中是常常发生的事情。在人文社会科学评价中,由于对评价者主观的偏向缺乏限制,也会造成评价结果的不公正。因此,这些评价方法会带来其先天不足,无法排除非科学因素的干扰。这些非科学因素主要有:关系人情、学术交易、平衡法则、名人效应、左倾思潮、发表级别、字数多少、指标分配等。

3.2 评价程序不够完善,无法保证评价的民主与公正性

对于评价程序的重要性,无论是研究人员,还是科研管理部门,都是高度认同的,并一直在高呼要建立合理公正的评价程序。但就目前的现实来看,还没有哪个科研管理部门或科研人员所提出的评价程序能得到大家的广泛认同与应用,评价程序还处于较不完善阶段,其直接后果就是无法保证评价的民主与公正。例如众所周知的1999~2000年的长江《读书》奖评选活动,由于其在评价程序上存在明显问题,形成“自己设奖、自己评奖、自己得奖”的超常规现象,在学术界掀起了轩然大波。评价程序不完善,易导致在评价过程中不同程度地存在着重形式走过场、重数量轻质量的倾向,在一定程度上助长了急功近利、浮躁浮夸等不良学风和投机行为;评价程序不完善,易促成评价专家逐渐“官僚化”、“专门化”,从而使部分科研管理部门领导和专家日益成为了评价(评奖)“专业户”,部分人文社会科学评价存在着“外行评内行”的现象;评价程序不完善,易形成对学术大师、机构领导的盲目崇拜和盲目跟从,“名人效应”、“一言堂”左右评价结果,缺乏民主氛围,扼杀了持有不同学术流派、不同学术观点的专家学者的话语权,影响评价的公正性。

3.3 监督体系没有真正发挥作用,无法规范评价参与者的行为

建立一个完善的监督体系是人文社会科学评价的应有之义,目前也提出和实施了较多的监督制度和监督方法,但没有真正发挥作用,在一定程度上无法规范评价参与者的行为。一是评价人的行为不太规范。由于监督机制的缺位,评价人对自己的义务和责任不够明确,难以坚持自己的真实意见,一些评价人难过“人情关”、“印象关”;同时,评价人因某种原因,无法投入足够的时间和精力阅读书稿,因此在做评判时有可能应付了事;另外,由于缺乏责任机制和奖罚机制,也会有个别评价人出现个别中伤或吹捧现象;二是被评价人的行为不太规范。由于监督体系的功能没有真正发挥,被评价人容易投机取巧、投其所好,钻营关系、拉帮结派,重数量不重质量、重形式不重内容、重关系不重成果、重公关不重研究等时有发生;三是评价组织者的行为不太规范。评价组织者本应是公正的第三方,如果监督不到位的话,容易集裁判员、运动员、管理员3种身份于一体。所有这些不规范的行为,都将影响人文社会科学评价工作的客观性与公正性。

4 人文社会科学评价机制的三维框架

科学的、合理的、公正的评价机制对培养优秀的学术品德、营造良好的学术发展环境、推动人文社会科学的繁荣与发展十分重要。完善的人文社会科学评价机制框架如图1所示,由方法科学、程序合理、监督完备三维构成。从图中可以看出,从方法科学维、程序合理维、监督完备维中各取一点构成的截面与三条轴线组合而成的锥体的体积的大小,代表了人文社会科学评价机制的完善程度。根据

立体几何原理,如果两维中点的取值尽可能大、另一维中点的取值较小,或者一维中点的取值尽可能大、另两维中点的取值较小,三角锥的体积不可能最大;只有当三维中点的取值都同样尽可能大的时候,三角锥的体积才最大。也就是说,只有人文社会科学评价方法尽量科学、评价程序尽量合理、评价监督尽量完备,才能构建完善的人文社会科学评价机制。当然,这是我们构建人文社会科学评价机制的理想方向与终极目标,是不可能一蹴而就的。

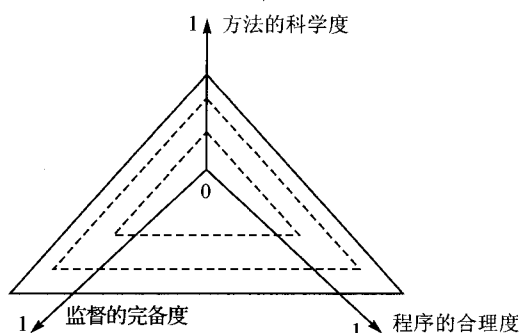


图1 完善的人文社会科学评价机制的三维框架

人文社会科学评价方法科学,就是要在充分考虑人文社会科学特征的基础上,科学应用目前成熟的评价方法,注重价值性判定与客观性判定相结合、历史底蕴和学术创新相结合、社会评价和专家评价相结合、学术价值和社会价值相结合、定性标准和定量标准相结合等评价原则^[17],综合应用直接评价、现场评价、匿名评价、通信评价、异地评价、会议评价、网络评价等评价方法,提高人文社会科学评价的科学性,降低评价的随意性、主观性和片面性。

人文社会科学评价程序合理,就是要在充分考虑各评价阶段不同工作内容的基础上,从评价前的准备、评价中的评价到评价后的反馈,都要制定合理的程序,以一种刚性的约束,来保证各阶段工作合理有序地进行。

人文社会科学评价监督完备,就是要通过建立完备的监督体系,注重政府监督、公众监督、学会监督、舆论监督和个人监督相结合,注重网络监督与传统监督相结合,注重过程监督和随机监督相结合,从而实施全程监督,开展动态监督,保证全方位监督。

对于如何构建完善的人文社会科学评价机制的三维

框架,我们将在深入研究的基础上,另文详细探讨与论述。

参考文献:

- [1] 温红彦.党和国家领导人在北戴河亲切会见部分国防科技和社会科学专家并与他们座谈[N].人民日报,2001-08-08.
- [2] 刘云山.以江泽民同志“5·31”重要讲话为指导,大力繁荣哲学社会科学[N].人民日报,2002-07-24.
- [3] 中央发出关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见[N].人民日报,2004-03-21.
- [4] 中共中央政治局进行第十三次集体学习[N].新华日报,2004-05-30.
- [5] 曹卫真.网络化学习评价的理论思考[J].中国电化教育,2002(9):56-59.
- [6] 辞海[M].上海:上海辞书出版社,1999.9:3547.
- [7] 王蒲生.评价机制与学术越轨[J].科学中国人,2001(5):40-41.
- [8] 李志平.高校社会科学成果的一种四维评价方法初探[J].科技管理研究,2004(1):89-91.
- [9] 刘大椿.关于人文社会科学评价问题的思考[N].光明日报,2004-06-01.
- [10] 陈卫平.理论创新·评价公正·知识普及[J].学术界,2004(6):17-26.
- [11] 倪润安.中国人文社会科学学术成果评价体系建立的困境与出路[J].社会科学管理与评论,2004(2):42-49.
- [12] 任仕暄,常飞.成果评价必须处理好的五个关系[J].社会科学管理与评论,2004(4):63-65.
- [13] 邓毅.建立科学评价机制,改进成果评奖办法[J].华南师范大学学报(社会科学版),2004(5):7-11,34.
- [14] 赵振宇.关于建立社会科学成果评价机制的几个问题[J].探索,2004(2):92-95.
- [15] 郑珏.进一步完善学术评价机制[N].科学时报,2002-12-16.
- [16] 肖秋惠,邱均平.人文社会科学的合理性及其评价原则[J].图书情报知识,2004(3):12-14.
- [17] 谢菊,叶梁超.对文科学科评估指标体系的思考和建议[J].中国高等教育,2005(4):26-30.

(责任编辑:焱 焱)

The Present Situation and Three-Dimension Framework of the Humanities and Social Science Evaluation Mechanism in China

Abstract: The humanities and social science evaluation mechanism mainly cover the evaluating method, the evaluating procedures and the supervision system. By analyzing the present situation and the existing problems of the humanities and social science evaluation mechanism, this paper puts forward a much-improved three-dimension framework for it: scientific method, reasonable procedure and specifically fulfilled supervision system.

Key Words: humanities and social science; scientific evaluation; evaluation mechanism