

网上学术信息组织方式评析

牛培源 邱均平

(武汉大学 中国科学评价研究中心,湖北 武汉 430072)

[摘要] 类型迥异、各有特色的学术信息组织方式,为获取和利用互联网络中的学术信息提供了便利。但和传统的信息组织方式比,网上学术信息组织还存在扩充性不好、对不同层次用户的个性化需求满足有限、信息分类体系和分类标准不够规范等问题。应当深入吸收传统信息组织方式的优点,加强标准化研究,充分运用信息技术的新进步、新进展,在技术和管理两个层面克服网上信息组织存在的不足,不断提高网上学术信息组织的层次和水平。

[关键词] 网络;学术信息;信息组织

[中图分类号] G250.73 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1003—4145[2009]01—0062—04

学术信息是学者在科学研究过程中经过研究和思索所产生的对自然界和人类社会的新认识,是人类智慧的结晶,它只有被交流和传播才能更有价值和力量。现代信息技术的发展使学术信息的交流与传播获得了互联网这一新的载体和渠道。但网络资源庞大的数量、繁杂的类型、广阔的分布,虽然应有尽有,精彩纷呈,但也无法避免地在信息资源和它的使用者之间筑起了无形的屏障,菁华糟粕鱼龙混杂,致使大量有价值的学术信息淹没在无边无际的网络海洋中。如何对无序、庞杂、易逝的网上学术信息进行有效的组织,更好地推动学术信息共享和为科研服务,就成为需要深入研究的问题。本文试图通过对网上学术信息组织方式的分析研究,从而为更好地组织和利用网上学术信息资源提供借鉴。

一、网上学术信息组织的特有方式

网上信息组织的实质是实现信息的有序化和优化,其目的是为了更好地利用信息。目前对于网络信息资源的组织,一般都采用文本方式(线性组织)、数据库方式、超文本方式、搜索引擎式、目录指南式、指示数据库等几种组织方式。^①网上学术信息属于网络信息的一种,除了以上几种组织方式,由于其特有的学术性,还出现了以下几种特有的信息组织方式。

(一)学科信息门户

学科信息门户(Subject Information Gateway, SBIG)是对特定学科或主题领域,按照一定的资源选择和评价标准规范的资源描述和组织体系,对具有一定学术价值的网络资源进行搜集、选择、描述和组织,并提供浏览、检索导航等增值服

务的专门性信息网站。作为一个新型的信息服务平台,它通过灵活的整合、可靠的组织,无缝的链接用户所需的信息资源和信息服务,将一个分布式的纷繁复杂的信息空间组织成一个相对集中的方便用户利用的信息系统,提供浏览和检索双重功能来满足用户科学研究和教育等方面的信息需求,并在此基础上支持个性化集成定制服务。其最主要的特点就是专业性、集成性和知识性。针对特定的专业领域,主要是针对学术研究信息和教育科研用户,把专业领域所需的各种资源与服务凝集到一个知识体系中,根据对知识内容及其相互关系的分析来选择、描述和组织资源和服务。

学科信息门户从20世纪90年代中期开始萌芽,发展十分迅速。目前,已有很多相当成功的学科信息门户。如英国的SOSIG(social science information gateway)和我国的CSDL学科信息门户系列等等。并且还出现了跨门户的门户CrossRoads(<http://www.crossroads.org.uk/>),集成了多个学科专业的学术信息。与搜索引擎相比,学科信息门户的针对性更强,其信息资源都经过严格选择,弥补了搜索引擎由于缺乏对信息组织和标引的有效控制而造成的检索结果冗余量大、检准率不高的缺憾,从而提高了检索的质量和效率。但是,由于学科信息门户靠人工、使用受控语言来组织网络资源,不具备搜索引擎搜索资源涉及面广、检索覆盖率高的特点,相比之下收集的资源相当有限。

现在,学科信息门户朝着标准化、集成化、互操作与合作化的方向发展,在更深的层次和更广泛的范围上对网上学术信息进行组织。如现在在国外一些学科信息门户联合在一起

收稿日期:2008-08-26

作者简介:牛培源,武汉大学中国科学评价研究中心讲师,博士研究生;

邱均平,武汉大学中国科学评价研究中心主任、教授、博士生导师。

基金项目:本文系国家自然科学基金资助项目“网上学术信息的分布与变化规律研究及其应用”(项目编号:70673071)课题成果之一。

①张秀芝等:《网络学术信息资源的采集和组织》,《情报科学》2005年第12期。

构成更大的资源发现网络,如英国的 RDN(The Resource Discovery Network)。同时学科信息门户的建设也已经从单纯的学术研究和课题项目,发展到更大规模的建设任务。目前正在欧洲范围内开展的“Renardus(智慧信息途径)项目”就是典型。该项目的宗旨是“通过单一界面为用户提供的服务,综合查阅这些和其它因特网。”其目的是为学术用户获得整个欧洲因特网的信息服务提供便利。^①

(二)全文数据库

全文数据库也是网上学术信息组织的一种主要方式,它集文献检索与全文提供于一体,是近年来发展较快和前景看好的一类数据库。全文数据库的优点之一是免去了检索书目数据库后还得费力去获取原文的麻烦,优点之二是多数全文数据库提供全文字段检索,这大大有助于文献的查全。目前,我国主要有以下几种全文数据库:清华同方中国学术期刊全文数据库、博硕士优秀论文全文数据库、重要报纸全文数据库、万方全文数据库、重庆维普中文科技期刊全文数据库以及超星数字图书、书生之家等提供的全文服务。外文的全文检索数据库也在我国得到了广泛的应用,如 Springer Link 全文数据库、EBSCO 全文数据库、Elsevier Online 全文数据库、OVID 全文期刊库、荷兰的 SDOS、美国 UMI 公司的 Proquest Medical Library 等等。这些全文数据库的检索系统也逐步成熟,发展出了 Proquest(UMI)、Ebscohost、IEL、First-search(OCLC)、INnfortrac(IAC)等面向用户的网络检索系统。它们的全文服务大致可分为以下两种类型:

一是超链接服务。用户在数据库中检索到所需文献后,系统提供直接到网上电子期刊中的原文文献链接,通过该链接可以阅读或下载全文。比如 Thomson Scientific 为其旗下的 SCI、SSCI、AHCI 等引文数据库开发了一个互联网检索系统 Web of Science,并与许多期刊出版商(如 Elsevier、Academicpress 等)签订了合作协议,如果用户或其所在的机构订购了这些出版商的电子期刊,那么用户在 Web of Science 中检索时,系统就可以提供直接到具体文献全文的链接。但这种方式并不是严格意义上的全文数据库,因为一旦所要链接的文件被移动或删除,就无法获取全文。但作为学术信息共享的一种方式,这种链接服务也是未来全文数据库发展的一个趋势,因为任何数据库都不可能涵盖所有的数据。

二是全文传递服务。这种服务方式是目前全文数据库最主要的服务方式。方式之一是服务商通过设置镜像站点、建立光盘塔等方式将全文数据通过商业渠道安装到用户的局域网中,并定期更新,使用户直接获得全文数据。方式之二是数据库具备网上检索和发送原文传递请求的功能,用户检索到所需文献后,将索要全文的请求直接发送给数据库提供商,由提供商将原文传递给用户。

全文检索数据库从内容和技术上正逐渐走向成熟,与学科信息门户、知识社区相比,全文数据库所组织的学术信息具有极强的规范性,检索比较方便,吸引了越来越多的用户。

但阅读全文数据库中的全文,必须安装相应的浏览器。而且,有的全文数据库的文件格式是该全文数据库特有的,必须使用专门的全文浏览器才可阅读。如中国期刊网全文数据库中的全文就必须使用 CAJ 浏览器才可阅读。

(三)学术资源导航

学术资源导航是以学科为单元对 Internet 上的学术信息进行搜集、评价、分类、组织和有序化整理,并建立分类目录式资源组织体系、超链接、学科资源数据库和检索平台,为用户提供网络学科信息资源导引和检索线索的导航系统。它将散布于网络的某一学科学术信息资源由分散变为集中、由无序变为有序,可以使某一学科领域的学习者及研究者快速了解本学科领域的前沿研究方向、发展趋势和国际动态。它不仅是对网站简单的搜集与整理,更是一项系统化的工程,其中包含了许多人工分析、整合、评估等工作。它的作用是对网上海量资源的“去芜取精”,依据导航学科主题的要求有的放矢的进行搜集与开发。学术资源导航的内容选择主要通过搜索引擎、全文数据库、学术期刊网络版、著名大学、科研机构、专家学者个人网站等途径采集信息。

目前,国内外已有不少成熟的学术资源导航系统。如中国高等教育文献保障系统(CALIS,China Academic Library & Information System)的“重点学科网络资源导航库”(以下简称“导航库”)项目,其目的就是将因特网中相关重点学科的最优秀的信息资源(站点、数据库等)提供给读者,帮助科研人员快速、准确地获取所需的相关权威机构、出版物、专家、学术动态等信息。该导航库项目作为 CALIS 重点建设项目之一,通过“九五”、“十五”两期建设,于 2006 年 6 月在北京通过 CALIS 专家组验收。该导航库覆盖了我国高校的重点学科,数据库也初具规模,为相应学科点的教学与科研工作提供了极大的帮助,顺利完成了预期目标和建设任务,成为率先在网上向读者提供信息服务的 CALIS 子项目之一。目前可以提供除军事学门以外的所有学科门类的学科导航服务。^②

国外最早的网络学术资源导航是美国加州图书馆的 LII(Librarians' Internet Index)导航系统(<http://lii.org>)。它由美国加州图书馆创建于 20 世纪 90 年代初,内容十分丰富,包括艺术与人文、商业与金融、信息技术、法律政治、疾病与健康、建筑与园艺、新闻与媒体等 14 个大类 300 多个专题的学科导航。除了通过 LII 提供的检索入口进行直接检索外,还可以通过邮件订阅和 RSS 的方式,在每周四为用户主动推送最新的学术信息,^③这个颇具特色的服务将网络学术资源导航从“被动服务”变成了“主动服务”,为用户提供了极大的方便。

二、网上学术信息组织的一般方式

除了学科信息门户、全文数据库、学术资源导航等独有的学术信息组织方式外,还存在知识社区、搜索引擎、新闻组、邮件列表等各有特色的组织方式。这些信息组织方式的

^①<http://www.renardus.org>,2008-06-28

^②<http://202.117.24.168/cm/main.jsp>.2008-07-16.

^③http://lii.org/pub/htdocs/about_overview.htm.2008-07-16.

对象较为宽泛,不单单局限于学术信息,但对学术信息组织也起着不可替代的作用,所以称其为网上学术信息组织的“一般方式”。

(一)知识社区

网络无疑为人类的学习与工作提供了丰富的信息资源,但人们在网络上寻求信息已不满足于“提问”和“回答”这样的简单模式,而是发展到在线对话、讨论、争论共同感兴趣的话题,从而形成一个个基于网络的“知识社区”乃至虚拟的“科研组织”与“科学共同体”。网络知识社区的兴起和发展为学术思想的碰撞和学术信息的交流提供了十分便利的平台,也成为网上学术思想火花的集散地与发源地。Chae 等人认为,知识社区就是在现代信息技术的支持下,以知识的创造和传播为目的,采用社区形式的互动机制实现现实载体和虚拟联系相结合的新型社区。其形式包括 BBS、Blog、Wiki 等。^①

1、BBS。BBS 系统最初是为了给计算机爱好者提供一个互相交流的地方。70 年代后期,计算机用户很少且用户之间相距很远,BBS 系统(当时全世界一共不到一百个站点)提供了一个简单方便的交流方式,用户通过 BBS 可以交换软件和信息。到了今天,BBS 的用户已经扩展到各行各业,除原先的计算机爱好者们外,学术组织、环境组织、宗教组织及其它利益团体也加入了这个行列。学术论坛(BBS)倾向于对组织知识整体的掌握,论坛往往根据主题划分出不同的知识版块,论坛成员可以就某个主题进行深入的交流。完整的学术论坛可以对社区成员使用各知识版块的情况和其在社区中的互动行为进行记录,如发帖回帖的数量、社区成员上站的频次、成员在社区中的活跃程度等等;另外,还要对社区中所发布信息的内容进行评价和分析,进而建立对社区成员的激励机制和管理机制,保障、维持和激发社区成员的参与热情和参与深度。国内比较著名的图书馆学学术论坛有:大学图书馆学报的读者沙龙、网络图苑和 E 线图情等等。另外,根据相同话题进行凝聚的百度贴吧;根据学习经历进行凝聚的 Facebook;能够“开放存取”,实现了“有问必有答”的百度知道、新浪爱问、雅虎知识堂等等也是效果显著、发展迅速的新型网络知识社区。与 BBS 相比,其组织形式更为灵活,也更加开放和自由,这些新兴的网络知识社区正受到越来越多的关注。

2、Blog。Blog 是继 Email、BBS、ICQ 之后出现的第四种网络交流方式,是网络时代的个人“读者文摘”,代表着新的生活方式和新的工作方式,更代表着新的学习方式。博客有很多种类,我们在这里所关注的只是学术博客(专业博客)。国内图书馆学的学术博客中比较著名的有:属于学者教授型的有老槐也博客、超平的博客、程焕文的博客、蓝天白云、建中读书等;属于学报编辑的有包租公、书骨精等;属于馆员的有编目精灵、数图研究、游园惊梦、河边夜谈等;属于学生的

有东师学子、冰山越调等等。通过博客,学术交流变得更加频繁、更有成效。在此基础上还出现了“图林博客圈”,各位研究兴趣相近的博主通过博客发生着紧密的联系。只要进入“圈”中,就可以很方便的获得丰富的学术信息。和学术论坛倾向于对组织知识整体的掌握不同,博客更倾向于组织个体的知识和管理,更强调个人的自主性。

另外,学术博客的出现,使研究人员可以更有效地积累一些原本难以结构化的知识。而且,博客是一种满足“五零”条件(零编辑、零技术、零体制、零成本、零形式)而实现的“零进入壁垒”的网上个人出版方式,也使个人学术信息的即时、无缝、广泛传播在理论上成为可能。

3、Wiki。Wiki 则是一种多人协作的写作工具,它是一种超文本系统。这种超文本系统支持面向社群的协作式写作,同时也包括一组支持这种写作的辅助工具,它的历史还不长,无论是 Wiki 概念自身,还是相关软件系统的特性,还都在热烈的讨论中。有人认为,Wiki 系统属于一种人类知识网络系统,我们可以在 Web 的基础上对 Wiki 文本进行浏览、创建、更改,而且创建、更改、发布的代价远比 HTML 文本小;同时 Wiki 系统还支持面向社群的协作式写作,为协作式写作提供必要帮助;最后,Wiki 的写作者自然构成了一个社区,Wiki 系统为这个社区提供简单的交流工具。与其它超文本系统相比,Wiki 有使用方便及开放的特点,所以 Wiki 系统可以帮助我们在一个社区内共享某领域的知识。Wiki 站点可以由多人(甚至任何访问者)维护,每个人都可以发表自己的意见,或者对共同的主题进行扩展或者探讨。Wiki 以人的自豪和自我体现为动力,把人类已有的杂乱信息和数据结构化形成可免费共享的知识,为知识交流和共享提供了一种全新的方式。与 BBS、Blog 相比,Wiki 更强调知识社区内集体的协作,特别适合协同创作。如共同构建知识库、形成标准文档等。^② Wiki 是以内容、知识为中心的内容管理系统,内容分类更加清晰,这样使学习共同体知识更具结构化和具有良好的组织性。^③

由于网络技术的快速发展,上述特点各异的知识社区在技术和功能上显示出集成化的趋势。目前已经出现一些集 BBS、Blog、Wiki 特点于一身,功能齐全的网络社区软件系统。如“KF”(Knowledge Forum)就是一个支持网络环境下知识建构的软件系统,目前已发展到了 4.7 版本。KF 既适合个人知识库的管理,也适合于团队的知识管理。它是一个基于多媒体的共享知识空间;社区成员以短文的形式记录知识建构过程中产生的知识、思想;以视窗的形式对短文进行分类、组织;每一篇短文都提供按关键词、日期以及作者的索引功能;对同一个知识可以采用不同的视窗从不同的角度进行研究;短文和视窗支持个人创作和小组创作。^④

(二)搜索引擎

^①Chae, B., Koch, H., & Paradise, D. Exploring Knowledge Management Using Network Theories. The Journal of Computer Information Systems, 2005, 45(4):62.

^②张树人. Blog、Wiki 和开放式知识社区. 中国教育网络, 2005(8):28-29.

^③谭支军. Wiki 在教育教学中的应用初探. 中国远程教育, 2005(5):66-68.

^④<http://www.knowledgeforum.com/>, 2008-07-16.

严格意义上来说,搜索引擎(Search Engine)并不能算是学术信息的一种组织方式,它只是网上最重要、最实用也最流行的一种信息检索工具。其实,在上述的几种网上学术信息组织方式中,任何一种方式都不可能穷举网络中存在的全部学术信息,而搜索引擎在理论上可以检索出互连网络中存在的所有学术信息。

搜索引擎起源于1990年加拿大麦吉尔大学(University of McGill)计算机学院的师生开发出的Archie。当时,万维网(World Wide Web)还没有出现,人们通过FTP来共享交流资源。Archie能定期搜集并分析FTP服务器上的文件名信息,提供查找分布在各个FTP主机中的文件。用户必须输入精确的文件名进行搜索,Archie告诉用户哪个FTP服务器能下载该文件。它虽然和现代的搜索引擎不同,但原理是相同的,所以Archie是搜索引擎的鼻祖。搜索引擎实际是一个根据一定的策略、运用特定的计算机程序搜集互联网上的信息,在对信息进行组织和处理后,为用户提供检索服务的系统。从使用者的角度看,搜索引擎提供了一个包含搜索框的用户入口,在搜索框输入词语,通过浏览器提交给搜索引擎后,搜索引擎就会返回跟用户输入内容相关的信息列表。其工作流程大致可分为三个部分:第一是抓取网页。每个独立的搜索引擎都有自己的网页抓取程序(爬行器,蜘蛛,spider)。Spider顺着网页中的超链接,连续地抓取网页。被抓取的网页称为网页快照。由于互联网中超链接的应用很普遍,因此在理论上从一定范围的网页出发,就能搜集到绝大多数的网页。第二是处理网页。搜索引擎抓到网页后,还要做大量的预处理工作,才能提供检索服务。其中,最重要的就是提取关键词,建立索引文件。其他还包括去除重复网页、分析超链接、计算网页的重要度、相关度等等。第三是提供检索服务。用户输入关键词进行检索,搜索引擎从索引数据库中找出匹配该关键词的网页;为了用户便于判断,除了网页标题和URL外,还会提供一段来自网页的摘要以及其他信息。

1995年,一种新的搜索引擎形式出现了——元搜索引擎(Meta Search Engine)。与传统搜索引擎的不同之处在于,它是通过一个操作平台,聚集并调用一批独立搜索引擎同时进行检索的检索工具。用户只需提交一次搜索请求,由元搜索引擎负责转换处理后提交给多个预先选定的独立搜索引擎,并将从各独立搜索引擎返回的所有查询结果,集中起来处理后再返回给用户。应该说元搜索引擎是个非常好的概念,但搜索效果还不理想,所以没有哪个元搜索引擎有过强势地位,普及程度不理想。

(三)新闻组

新闻组(Usenet或News Group)简单地说就是一个基于网络的计算机组合,这些计算机被称为新闻服务器,不同的用户通过一些软件可连接到新闻服务器上,阅读其他人的消息并可以参与讨论。新闻组是一个完全交互式的超级电子论坛,是任何一个网络用户都能进行相互交流的工具。它具有以下四大优点:第一是海量信息。目前国外有新闻服务器5000多个,据说最大的新闻服务器包含39000多个新闻组,每个新闻组中又有上千个讨论主题,其信息量之大难以想象,

就连WWW服务也难以相比。第二是直接交互性。在新闻组上,每个人都可以自由发布自己的消息,不管是哪类问题、多大的问题,都可直接发布到新闻组上和成千上万的人进行讨论。这似乎和BBS差不多,但它比BBS有两大优势,一是可以发表带有附件的“帖子”,传递各种格式的文件,二是新闻组可以离线浏览。但新闻组不提供BBS支持的即时聊天。第三是全球互联性。全球绝大多数的新闻服务器都连接在一起,就像互联网本身一样。在某个新闻服务器上发表的消息会被送到与该新闻服务器相联接的其他服务器上,每一篇文章都可能漫游到世界各地。这是新闻组的最大优势,也是网络提供的其他服务项目所无法比拟的。第四是主题鲜明。每个新闻组只要看它的命名就能清楚它的主题,所以我们在使用新闻组时其主题更加明确,往往能够一步到位,而且新闻组的数据传输速度与网页相比要快得多。新闻组由许多特定的集中区域构成,组与组之间成树状结构,这些集中区域就被称之为类别。国际新闻组在命名、分类上有其约定俗成的规则。比如,·comp是关于计算机专业及业余爱好者的主题。包括计算机科学、软件资源、硬件资源和软件信息等;·sci是关于科学研究、应用或相关的主题,一般情况下不包括计算机;·soc是关于社会科学的主题等等。由于种种原因,国内的新闻服务器数量很少,媒体对于新闻组的介绍也不多,用户大多局限在一些资历较深的网民或高校校园内,但这并没有对其在学术信息交流与传播中作用造成大的影响。

(四)邮件列表

邮件列表(Mailing List)是互联网上最早的社区形式之一,其起源可以追溯到1975年。早期的邮件列表是一个小组成员通过电邮讨论某一个特定话题,一般称为讨论组,由于早期联网的计算机数量很少,讨论给的参与者也很少,现在的互联网上有数以十万计的讨论组。讨论组很快就发展演变出另一种形式,即有管理者管制的讨论组,也就是现在通常所说的邮件列表,或者叫狭义的邮件列表。

和Internet所有成功的服务一样,邮件列表(Mailing List)是以一个简单的想法为依据的。如果用户想要向一个人发一封电子邮件,那么就指定一个邮件地址。如果用户希望向不止一个人发送这一封电子邮件,那么就可以设置一个特殊的名字,这被称之为“别名(alias)”。在这里,别名代表的是一组人,这样的组我们称为“讨论组”。假设“讨论组A”有三个人(C、D、E)参加,那么这个别名“讨论组A”代表的就是这三个人的邮件地址的集合。如果用户发电子邮件给“讨论组A”,那么邮件程序就会自动地将这一电子邮件发送给这三个人中的每一个。另外,如果C有了一个想法要和大家讨论或共享。他所需要的就是将电子邮件发给“讨论组A”,随后,每个人都会收到这一电子邮件的一个拷贝。如果D希望在C的看法中加上自己的不同意见,他也只需将自己的意见发电子邮件给“讨论组A”;然后,这封电子邮件就会自动地发送给列表中的每一个人。推而广之,在更大范围内,可以想象得出一个讨论组可能包含了几十个或者几百个用户的邮件地址,并且他们都散布于Internet的各个地方。任何发送到讨论组中的信息(下转第124页)

法改变的进程、恶的继续、虚无的延续。世界永远不会经历那原始的场景,它时刻都在经历对其进行的检举和赎罪。此事没有终结,其后果是难以估计的。”^①

在《完美的罪行》的最后一章“镜中人的报复”中,波德里亚从当代技术的特征,从仿真和拟像出发来谈论现代技术对人类的报复,这也就是他所谓的“镜中人的报复”。他通过两个世界,即博尔赫斯《镜中野兽》中镜子世界和人类社会的现实世界,来阐明文化的产业制作在当今不可忽视的巨大副作用。波德里亚认为,完美的罪行就是对“实在的谋杀”。所以在《完美的罪行》前言中,波德里亚开宗明义就说:“本书写的是一桩罪行——谋杀实在罪的始末。也是消除一种幻觉——根本的幻觉,对世界的根本性的幻觉的经过,实在不会在幻觉中消失,而是幻觉消失在全部的实在中。”^②波德里亚在书中解释说,“影像的虚拟,还有时间的虚拟(实时),音乐的虚拟(高保真),性的虚拟(淫画),思维的虚拟(人工智能),语言的虚拟(数字语言),身体的虚拟(遗传基因码和染色体组)。到处,高清晰度都标志着越过所有正常决定通向一种实用的——确切地说是‘决定性’的——公式,通向一个参照元素的实体越来越少的世界。”^③“事物本身并不真在。这些事物有其形而无其实,一切都在自己的表象后面退隐,因此,从来不与自身一致,这就是世界上具体的幻觉。而此幻觉实际上是一大谜,它使我们陷于恐惧之中,而我们则以对实情表象产生的幻觉来避免自己恐惧。”^④

因此,按照波德里亚的说法,“谋杀实在”的罪名就能罩于“完美”之中了。这样,对完美的理解就与传统形而上学的“实在”问题联系在一起。由于这里的“完美”已经到了如此的程度,使得原来的实在世界被完美掩盖了,被遮蔽了,使我们看不见实在,不知道实在为何物了。波德里亚又说:“完

美的罪行是通过使所有数据现实化,通过改变我们所有的行为,所有纯信息的事件,无条件实现这个世界的罪行。”^⑤

所以波德里亚又讲:“我们生活在一个信息愈多,而意义则愈加匮乏的世界中。”“信息吞噬了自身的内容,它阻断了交流,掩盖了社会。”“信息把意义和社会消解为一种雾状的、难以辨认的状态。由此导致了不是更多的创新,相反是全部的熵。因此大众媒体不是社会的生产者,而是恰恰相反,是大众社会的内爆。这只是符号微观层次上的意义内爆的在宏观上的扩大。”^⑥这里说到的“熵”,用当代物理学耗散结构理论来讲,是关于“无序”的量度。波德里亚意在指出,“完美的罪行”造成极致的“无序”。这样,完美的罪行,被波德里亚说成是谋杀实在的罪行,它与仿真和虚像所导致符号的无限增多密切相关。由于仿真和虚像造成我们所生活的世界的“失真”而被人们称作“超真实”,甚至达到“完美”的状态,所以原本“实在”的世界就遭到了“谋杀”。这一结果是科技和文化发展产生的作用直接相关。由于科技和文化的发展,特别是电子媒体和网络世界以及依此而充分兴起的“文化工业”或“文化产业”所形成的“虚拟”世界,它必定构成对“实在”世界的挑战。用哲学语言讲就是讲,传统形而上学的“真理”(truth)问题和近代哲学所发展而来的“实在”(reality)问题,都遭遇到了现代社会所形成的完美的“超真实”的世界,也就是“虚拟”世界的挑战^⑦。用波德里亚的话来说,现代社会中这样的“完美”已经到了如此程度:原来我们对世界基于经验所形成的看法成了对“世界根本性的幻觉”,我们再也看不见“实在”,不知道什么是“实在”了。

(责任编辑:周文升 wszhou66@126.com)

(上接第65页)都会自动地转发给组中的每一位成员。这样,在用户之间可以交谈、争论、帮助他人、讨论问题、共享信息等等,只要任何人向讨论组发送了电子邮件,组中的所有成员都会得到。反过来说,只要加入一个讨论组,就可以获得这个讨论组中所有成员向讨论组发送的信息,这也是邮件列表与BBS最大的不同之处。这种信息交流和组织的方式为用户获取学术信息提供了一个简便的通道:只需加入相应学科领域的讨论组,然后就会源源不断的获得学术信息,甚至可以“目睹”一个学术思想或学术观点萌芽、成长的全过程。

三、结语

网络技术的发展和日益增长的信息需求催生了类型迥

异、各有特色的学术信息组织方式,为更好地获取和利用互联网络中的学术信息提供了便利。但和传统的信息组织方式比,网上学术信息组织还存在扩充性不好、对不同层次用户的个性化需求满足有限、信息分类体系和分类标准不够规范等问题。今后应当更深入的吸收传统信息组织方式的优点,加强标准化研究,充分运用信息技术的新进步、新进展,在技术和管理两个层面克服网上信息组织存在的不足,不断提高网上学术信息组织的层次和水平。

(责任编辑:蒋海升 E-mail:jhsbsh@126.com)

^{①②③④}波德里亚(即波德里亚):《完美的罪行》,商务印书馆2000年版,第6-7、2、32、7页。

^⑤波德里亚(即波德里亚):《完美的罪行》,商务印书馆2002年版,第28页。

^⑥Jean Baudrillard, Simulation and Simulacra. The University of Michigan press, 1994. p79-81.

^⑦孔明安:《完美何以有罪——鲍德里亚对现代技术与形而上学问题的研究》《厦门大学学报》2003年第2期。